VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA (NR 124)**

z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 124)

29 sierpnia 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

5) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
– wydatki z zał. nr 2,

6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,

7) części budżetowej 15 – Sądy powszechne
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

8) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

9) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa
– wydatki z zał. nr 2,

10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43 i 74,

11) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Gołaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Stanisław Dąbrowski** pierwszy prezes Sądu Najwyższego, **Włodzimierz Ryms** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego, **Irena Lipowicz** rzecznik praw obywatelskich, **Marek Jamrogowicz** pierwszy zastępca Prokuratora Generalnego, **Roman Kęska** szef Biura Krajowej Rady Sądownictwa, **Jacek Paszkiet** generalny dyrektor Instytutu Pamięci Narodowej, **Andrzej Lewiński** zastępca Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska, Barbara Orlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia Komisji otrzymali państwo posłowie i obejmuje on następujące zagadnienia. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie: części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2; części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2; części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2; części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2; części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, wydatki z zał. nr 2; części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, dotacje celowe z zał. nr 8; części budżetowej 15 – Sądy powszechne, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10; części budżetowej 37 – Sprawiedliwość, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, dotacje podmiotowe z zał. nr 8, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10; części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, wydatki z zał. nr 2; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43 i 74; części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Witam zaproszonych gości. Pozwolę sobie odczytać listę zaproszonych gości, żebyśmy wszyscy mieli wiedzę, kto z państwa będzie referował i podejmował problemy w zakresie poszczególnych części budżetowych. Przepraszam, ale będę czytała w kolejności: pani Zofia Blejzyk, zastępca dyrektora Biura Budżetu i Finansów Instytutu Pamięci Narodowej, pani profesor Irena Lipowicz, rzecznik praw obywatelskich, którą serdecznie witam oraz jej zastępcę pana Ryszarda Czerniawskiego, witam serdecznie pierwszego prezesa Sądu Najwyższego pana Stanisława Dąbrowskiego, pana Zbigniewa Dyzio, szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pana Artura Dziadosza, zastępcę dyrektora generalnego Służby Więziennej, panią Katarzynę Głowacką z Ministerstwa Finansów, pana Jacka Gołaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Macieja Granieckiego, szefa Biura Trybunału Konstytucyjnego, pana Marka Jamrogowicza, pierwszego zastępcę Prokuratora Generalnego, pana Romana Kęskę, szefa Biura Krajowej Rady Sądownictwa, pana Mieczysława Kosmalskiego z Najwyższej Izby Kontroli, pana Andrzeja Lewińskiego, zastępcę Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, pana Waldemara Maciejewskiego z Naczelnego Sądu Administracyjnego, panią Marię Muskałę z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, pana Jacka Paszkieta, generalnego dyrektora Instytutu Pamięci Narodowej, pana Jana Paziewskiego, dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości, panią Annę Kuzyniak, która reprezentuje Sąd Najwyższy, pana Włodzimierza Rymsa, wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pana Andrzeja Rzeplińskiego, prezesa Trybunału Konstytucyjnego, panią Annę Sipę z Trybunału Konstytucyjnego, pana Jacka Sobolewskiego, dyrektora Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Generalnej, panią Ewę Staniszewską z Krajowej Rady Sądownictwa, pana Mirosława Stasiaka z Ministerstwa Finansów, panią Agnieszkę Wiśniewską, przed-

stawicielkę Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz pana Mirosława Wróblewskiego, przedstawiciela Rzecznika Praw Obywatelskich. Witam również państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pierwszy punkt to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, druk nr 1625, w zakresie części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy. Proszę o zabranie głosu pana Stanisława Dąbrowskiego, pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Proszę bardzo panie prezesie.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Stanisław Dąbrowski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oszczędności zawsze są dotkliwe dla instytucji oszczędzającej. Jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, one zostały zaprojektowane w kwocie względnie najwyższej ze wszystkich instytucji, które znajdują się w kompetencji Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, z tym że one nie są tak dolegliwe dla Sądu Najwyższego, jak by to się mogło na pozór wydawać. To jest 4270 tys. zł, ale najwyższa kwota z tych 4270 tys. zł to jest 3170 zł na uposażenia sędziów w stanie spoczynku. Z prognozowaniem potrzeb na wypłatę dla sędziów w stanie spoczynku jest co roku problem związany z tym, że sędziowie mają prawo przejść w stan spoczynku w wieku 65 lat, a w szczególnych przypadkach nawet wcześniej, natomiast z mocy prawa przechodzą w stan spoczynku dopiero po osiągnięciu 70 roku życia. W tym roku dwóch sędziów przeszło właśnie w stan spoczynku, szkoda ich zresztą, ale osiągnęli wiek 70 lat, natomiast prawie po 8 miesiącach można prognozować z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że nikt z sędziów uprawnionych do stanu spoczynku nie zechce w stan spoczynku przejść. Oczywiście deklaracji nie można żądać, ale tak można przewidywać. Natomiast jeżeli chodzi o to obligatoryjne przejście, to tylko jeden sędzia by przeszedł na początku grudnia, zresztą doskonały sędzia, pan profesor Sanetra kierujący Izbą Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych. Mam nadzieję, że dzięki Wysokiemu Sejmowi nie dojdzie do tego, dlatego że dzisiaj będzie pierwsze czytanie prezydenckiego projektu ustawy przewidującej możliwość pracy przez sędziów Sądu Najwyższego do 75 roku życia. Mam nadzieję, że projekt ten zostanie skierowany do Wysokiej Komisji i że Komisja pomoże nam, żeby ustawa weszła w życie jeszcze przed grudniem tego roku, więc wówczas nikt już nie przechodziłby w stan spoczynku.

Poza tym, jeżeli chodzi o inne kwoty, to diety dla członków Trybunału Stanu i w ogóle koszty Trybunału Stanu też nam chyba nie grożą. Jest jedna sprawa, zawisła od wielu lat w Trybunale Stanu, ale Wysoki Sejm nie raczył wyznaczyć oskarżyciela w tej sprawie i też nic nie wskazuje na to, by ten oskarżyciel w najbliższym czasie został wyznaczony, więc kosztów nie będzie się ponosiło.

Co do innych oszczędności, jeżeli chodzi o remonty, utrzymanie czystości budynku, zieleni to po prostu trzeba będzie zacisnąć pasa. Muszę powiedzieć, że myśmy zaprojektowali oszczędności właśnie w tej kwocie.

W związku z tym wnoszę, aby Wysoka Komisja przyjęła wedle projektu zmniejszenie wydatków Sądu Najwyższego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Czy ktoś z państwa posłów lub zaproszonych gości chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Proszę o zabranie głosu pana sędziego…

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Stanisław Dąbrowski:

Czy pani przewodnicząca pozwali, że my już opuścimy posiedzenie, czy jeszcze będziemy potrzebni?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękujemy państwu uprzejmie. Proszę o zabranie głosu pana sędziego Włodzimierza Rymsa.

Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Włodzimierz Ryms:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, reprezentuję Naczelny Sąd Administracyjny, jestem wiceprezesem tego sądu. Pozwolę sobie krótko scharakteryzować te zmiany, które znalazły się w projekcie rządowym w zakresie zmniejszenia wydatków Naczelnego Sądu Administracyjnego. Łącznie obniżenie wydatków na rok 2013 obejmuje kwotę 1240 tys. zł. Kwota ta składa się właściwie z dwóch pozycji, pierwsza to jest obniżenie wydatków na wynagrodzenia sędziów w stanie spoczynku i to jest kwota 950 tys. zł. Uzasadnienie tego obniżenia jest takie, jak przed chwilą przedstawiał pan prezes Dąbrowski, mianowicie według stanu na dzień dzisiejszy można z większym prawdopodobieństwem powiedzieć, ilu sędziów w tym roku przejdzie w stan spoczynku, którzy mają uprawnienia do przejścia w stan spoczynku, a w tym roku jednak z tych uprawnień nie skorzystają. I to pozwala na obniżenie tych środków o kwotę 950 tys. zł. Z tym że zawsze warto pamiętać, że wynagrodzenia z tytułu uposażenia w stanie spoczynku sędziów mają taką sztywną pozycję , to znaczy, że nie mogą być w trakcie roku budżetowego wzbogacane w drodze przeniesień z innych tytułów. Stąd ważną rzeczą jest, żeby ta kwota była starannie zaplanowana, aby to zadanie zrealizować.

Druga istotna pozycja, która składa się na to obniżenie wydatków w tym roku, to jest kwota 290 tys. zł i jest to obniżenie wydatków na zakup sprzętu, urządzeń służących funkcjonowaniu sądu. Tak że w tym roku, mimo że mieliśmy tę szczególną sytuację spowodowaną tym, że przeszły pewne zobowiązania z roku ubiegłego, które trzeba było spełnić ze środków przyznanych na ten rok, było to znaczne obciążenie, bo ponad 5000 tys. zł, wydaje się, że rozsądna jest ta propozycja, która została przyjęta w projekcie rządowym i uwzględnia stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuje panu, panie prezesie. Czy ktoś z państwa posłów lub zaproszonych gości chciałby się w tej kwestii wypowiedzieć? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny. Proszę o zabranie głosu pana Andrzeja Rzeplińskiego, prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Bardzo proszę panie prezesie.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o budżet Trybunału Konstytucyjnego na rok bieżący, to w pozycji na wynagrodzenia nasz budżet uległ zmniejszeniu o 270 tys. zł, głównie z przyczyn naturalnych, gdyż wdowa po jednym z sędziów zmarła w styczniu i zaprzestaliśmy wypłacać rentę rodzinną. W pozycji inwestycje również nastąpiło zmniejszenie wydatków i wyniosło ono 50 tys. zł, czyli w sumie nastąpiło zmniejszenie wydatków o 320 tys. zł, co stanowi 1,02% w stosunku do budżetu uchwalonego przez Wysoką Izbę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuje panu, panie prezesie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Uprzejmie proszę o zabranie głosu panią profesor Irenę Lipowicz, rzecznika praw obywatelskich.

Rzecznik praw obywatelskich Irena Lipowicz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w proponowanych przez nas oszczędnościach, w odmienny sposób niż w przypadku poprzednich urzędów, nie byliśmy w stanie zrobić tego w odniesieniu do wynagrodzeń, jak wiadomo, to jest nasz stały problem. Wynagrodzenia stanowią niemal połowę tego, co otrzymuje Rządowe Centrum Legislacyjne. Tracę kolejno pracowników, którzy oddalają się do innych instytucji państwowych, gdzie otrzymują wyższe wynagrodzenia, znacząco wyższe, przy swoich kompetencjach. Natomiast zdołaliśmy znaleźć fundusze oszczędnościowe w przypadku inwestycji dotyczącej wymogów ochrony przeciwpożarowej. Ponieważ to nie są bieżące nagłe sprawy, tylko to są zasadnicze sprawy, przypominam, zajmujemy budynek po Komitecie Miejskim PZPR, który wymaga ciągle jeszcze daleko idących napraw i pełna ochrona

przeciwpożarowa będzie wymagała dużych prac, ale za zgodą odpowiednich organów będziemy mogli wykonać je również na początku przyszłego roku. To jest 91 tys. zł. w tej chwili jesteśmy w trakcie wdrażania elektronicznego zarządzania dokumentacją, ale po konsultacji z moim zastępcą i zespołem informatyki oraz panią dyrektor generalną możemy odstąpić od planowanej konserwacji centralnego systemu przez konkretną firmę i to nam daje 49 tys. zł. W sumie około 140 tys. zł, co przy naszym mniejszym budżecie ma znaczenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, pani profesor. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia zmian w części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Proszę o zabranie głosu pana Andrzeja Lewińskiego, zastępcę generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Bardzo proszę.

Zastępca generalnego inspektora ochrony danych osobowych Andrzej Lewiński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Odnośnie do ustawy o zmianie budżetu w zakresie budżetu GIODO generalny inspektor nie ma uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że w tej sytuacji nie ma chętnych do wypowiadania się czy zadawania pytań.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu. Uprzejmie proszę o zabranie głosu pana Jacka Paszkieta, dyrektora generalnego Instytutu Pamięci Narodowej.

Dyrektor generalny Instytut Pamięci Narodowej Jacek Paszkiet:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałem przedstawić propozycję nowelizacji budżetu w części wydatków i dochodów Instytutu Pamięci Narodowej w wysokości 756 tys. zł. W części dochodowej istnieje możliwość uzyskania większych wpływów w bieżącym roku z tytułu sprzedaży wydawnictw Instytutu, zarówno książek, jak i gier. Dochód jest wyższy od zaplanowanego w tegorocznym budżecie o 160 tys. zł. Ponieważ mamy jeszcze przed sobą kilka miesięcy, liczymy na to, że te dochody będą większe. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to większość stanowią wydatki bieżące związane z umowami, zakupami i utrzymaniem obiektów. Tegoroczna sytuacja budżetowa Instytutu jest szczególnie złożona z uwagi na przeprowadzkę, która w ubiegłym roku nie była planowana. Koszty związane z adaptacją nowego obiektu, relokacją całego zasobu archiwalnego, jak również zbudowanie nowej sieci teleinformatycznej pociągnęły za sobą nieplanowane bardzo wysokie koszty, które ograniczają bieżące wydatki. Szacujemy, że może to być kwota nawet 10.000 tys. zł. W związku z tym szansy na jakiekolwiek oszczędności w tym roku, poza tymi, które zostały przedstawione, praktycznie nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa wyraża ochotę zabrania głosu w tej części. Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany w części budżetowej 15 – Sądy powszechne, części budżetowej 37- Sprawiedliwość oraz części budżetowej 83 – Rezerwy w zakresie pozycji 43 i 74. Proszę o zabranie głosu pana Jacka Gołaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jacek Gołaczyński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pokrótce przedstawię projekt zmian w zakresie części 15 oraz 37 budżetu państwa. Na wstępie chciałem powiedzieć, że te redukcje są dokonywane bez ryzyka wystąpienia zakłóceń w zakresie funkcjonowania resortu sprawiedliwości oraz w obszarach, które nie powinny podlegać ograniczeniom z uwagi na możliwość wystąpienia takich zagrożeń. W szczególności te ograniczenia nie mogą dotykać wydatków osobowych, jak również związanych z zabezpieczeniem prawidłowego

toku postępowania sądowego, jak również wydatków związanych z utrzymywaniem skazanych oraz bezpieczeństwem w zakładach karnych. Przeciwnie, w grupie wydatków w części 37 budżetu konkretnie związanych z utrzymywaniem osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych wydatki wzrastają nawet o 10.000 tys. zł. Dotyczy to przede wszystkim wydatków na zakup żywności, leków, materiałów medycznych, świadczeń zdrowotnych oraz komunalnych. Niedobór środków w tej grupie wynika przede wszystkim ze wzrostu średniego zaludnienia w jednostkach penitencjarnych w pierwszym półroczu 2013 roku w stosunku do pierwszego półrocza 2012 roku o ponad 1000 osób. W związku z tym powstają konieczne wzrosty wydatków.

Jeśli chodzi o część 15 – Sądy powszechne, to propozycja przewiduje redukcję wydatków aż o 82.337 tys. zł. Redukcje związane są z wydatkami na uposażenia sędziów w stanie spoczynku, jak również z uposażeniami rodzinnymi. Oszczędności te wynikają z mniejszej aniżeli zakładano pierwotnie liczby sędziów, którzy zdecydowali się na przejście w stan spoczynku. To jest kwota ponad 8000 tys. zł, ale to wynika ze skali. W sądach powszechnych mamy około 11 tysięcy sędziów, w stan spoczynku przeszło 107, a prognozowaliśmy, że przejdzie 225.

Drugą pozycją, też istotną, są oszczędności w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne dla tych sędziów, którzy odchodzą z zawodu. Planowaliśmy, że tych odejść może być więcej, ale w tym roku odeszło tylko 9 sędziów do innych zawodów, w związku z tym oszczędności z tego tytułu wynoszą 5000 tys. zł. Przewidujemy oszczędności w zakresie odszkodowań wypłacanych przez Skarb Państwa w związku z toczącymi się postępowaniami i to jest oszczędność w wysokości 7000 tys. zł w stosunku do tych, które były prognozowane. Ważne jest również to, że mamy dosyć dużą liczbę stanowisk sędziowskich nieobsadzonych w związku z długą procedurą nominacyjną. Jak Wysoka Komisja zapewne wie, toczą się intensywne prace nad zmianą ustawy o ustroju sądów powszechnych, która doprowadzi do przyspieszenia procedury nominacyjnej, ale jednak z tego tytułu mamy także oszczędności w wysokości ponad 9000 tys. zł. Z innych oszczędności w części 15 można wskazać także wydatki na inwestycje realizowane w sądownictwie. Oczywiście redukcje będą dotyczyć tylko i wyłącznie tych inwestycji, które mogą być odroczone bądź też ograniczone w czasie i te oszczędności to jest kwota 32.000 tys. zł. W końcu wprowadziliśmy także oszczędności w zakresie wydatków na projekty informatyczne w kwocie ponad 9000 tys. zł.

Jeśli chodzi o część 37 budżetu, czyli sprawiedliwość, tutaj oszczędności są mniejsze, ale znaczące, bo wynoszą ponad 19.000 tys. zł. I tak w zakresie więziennictwa wydatki emerytalno-rentowe dla byłych funkcjonariuszy Służby Więziennej oszczędności wynikają z niższego od zakładanego przyrostu wysokości średniego świadczenia. Oszczędności wynoszą 6000 tys. zł. Następnie wydatki z rezerwy celowej, to jest część 83 pozycja 43 na pokrycie skutków podwyżki uposażeń funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Biura Ochrony Rządu oraz Służby Granicznej i Służby Więziennej w kwocie 2000 tys. zł, jak również wydatki majątkowe w kwocie 4000 tys. zł, w tym 2000 tys. zł z rezerwy celowej właśnie w tej części 83, pozycja 74 na zadania inwestycyjne związane z realizacją ustawy z 2011 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Będą również ograniczenia w zakresie wydatków bieżących samego Ministerstwa Sprawiedliwości, to jest kwota 3365 tys. zł, jak również wydatki majątkowe Ministerstwa Sprawiedliwości, to jest kwota 3110 tys. zł. A zatem łączna kwota ograniczeń w budżecie państwa na 2013 rok w obydwu częściach budżetu, który pozostaje w dyspozycji Ministra Sprawiedliwości, czyli w części 15, jak również 37 w sumie wynosi 102.000 tys. zł. Jednocześnie, jak wskazałem na początku, prosimy o uwzględnienie wniosku Ministra Sprawiedliwości o zwiększenie planu wydatków bieżących w więziennictwie na bieżący rok o 10.000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuje, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Proszę o zabranie głosu pana Romana Kęskę, szefa Biura Krajowej Rady Sądownictwa.

Szef Biura Krajowej Rady Sądownictwa Roman Kęska:

Dziękuję bardzo. Chciałbym powiedzieć, że Krajowa Rada Sądownictwa jest jedynym z organów, których przedstawiciele są obecni na posiedzeniu Komisji, który decyduje w sposób kolegialny o wielkości budżetu i o wielkości oszczędności. Tak się dobrze złożyło, że zanim rozpoczął się okres urlopowy, Rada na posiedzeniu lipcowym podjęła uchwałę, z której wynika, że korekta wydatków będzie wynosić 100 tys. zł. Znaleźliśmy oszczędności w kwocie 100 tys. zł, to jest niespełna 1% po stronie wydatków w takich paragrafach jak: pozostałe usługi, telefonia komórkowa i stacjonarna oraz delegacje krajowe. Można przypuszczać, że te oszczędności nie odbiją się na działalności Rady. Muszę powiedzieć, że liczba zgłoszeń kandydatów na sędziów rośnie z roku na rok, również w tym roku jest ich coraz więcej. Rada z radością przyjęła inicjatywę Ministra Sprawiedliwości, która – jeśli Wysoki Sejm uchwali nowelizację USP – doprowadzi do tego, że mniej więcej za rok liczba kandydatów zmniejszy się w sposób istotny, a w dodatku procedura nominacyjna będzie znacznie szybsza. Dzisiaj to trwa mniej więcej osiem miesięcy do roku, w zależności od liczby kandydatów i w zależności od szczebla sądu, najdłużej w sądach rejonowych. Natomiast to, co przeczytaliśmy w projekcie ustawy, sprawi, że będziemy się kontaktować z kandydatami na sędziów głównie za pomocą poczty elektronicznej. Dlatego, kończąc, uważam, że choć mamy skromny budżet 11.600 tys. zł, ale bez tych 100 tys. zł damy sobie radę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Proszę o zabranie głosu pana Marka Jamrogowicza, pierwszego zastępcę Prokuratora Generalnego.

Pierwszy zastępca Prokuratora Generalnego Marek Jamrogowicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zmniejszenie planu wydatków w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, to dotyczy to kwoty 3000 tys. zł. Jeżeli chodzi o szczegółowe oszczędności, to kwota 500 tys. zł dotyczy uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku, kwota 900 tys. zł dotyczy zmniejszenia składek odprowadzanych na ubezpieczenia społeczne z tytułu odejścia z zawodu przez prokuratorów. Argumentacja dotycząca tych dwóch pozycji jest tożsama z argumentacją, którą przedstawił pan minister sprawiedliwości, jak również pan prezes Sądu Najwyższego czy też Trybunału Konstytucyjnego. Jest to kwestia pewnego prognozowania odchodzenia z zawodu czy też przejścia w stan spoczynku i w tych realiach, w tej porze wykonania budżetu, zmniejszenie o te kwoty jest w pełni uzasadnione. Natomiast pozostała kwota, czyli 1600 tys. zł, jest to zmniejszenie zakupu usług remontowych. Prokurator Generalny nie wnosi uwag w zakresie takich propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie prokuratorze. Czy państwo chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie.

Wyczerpaliśmy omówienie wszystkich części budżetowych, które w porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia Komisji zostały przewidziane. Przystępujemy do przyjęcia opinii Komisji w sprawie wcześniej omówionych zmian w częściach budżetowych pozostających we właściwości naszej Komisji. Najpierw odczytam projekt opinii i potem przystąpimy do głosowania.

Opinia nr 19 Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych uchwalona na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2013 roku.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2013 roku rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, druk 1625 w zakresie części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy, części budżetowej 05 – Naczelny Sąd

Administracyjny, części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, części budżetowej 15 – Sądy powszechne, części budżetowej 37 – Sprawiedliwość, części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43 i 74; części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Komisja po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami oraz po przeprowadzonej dyskusji opiniuje pozytywnie wyżej wymieniony projekt zmian części budżetowych na rok 2013. Jednocześnie Komisja upoważnia poseł Zofię Czernow do reprezentowania Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w pracach nad projektem ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w Komisji Finansów Publicznych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, druk nr 1625 w zakresie części budżetowych: 04, 05, 06, 08, 10, 13, 15, 37,52, 83 w zakresie pozycji 43 i 74 oraz części budżetowej 88? (9) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że Komisja większością 9 głosów przyjęła opinię w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, druk 1625 w zakresie wyżej wymienionych części budżetowych. Zaproponowaliśmy już panią poseł sprawozdawcę. Rozumiem, że pani poseł wyraża zgodę. Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Pani poseł będzie reprezentowała naszą Komisję w prezentowaniu opinii, która przed chwila Komisja przyjęła.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu za przybycie. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.